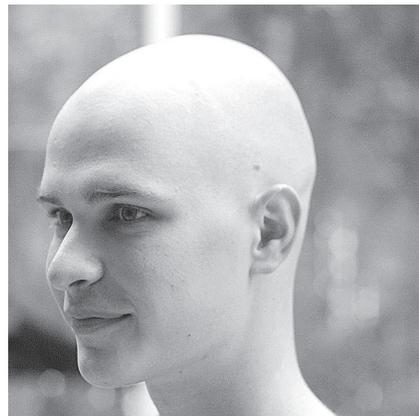


Осмысля фашизм: эпизод из истории левой мысли 1930-х

ОЛЕГ
ЛАРИОНОВ

В конце 1934 года в Лондоне была издана книга с лаконичным и броским названием «Почему фашизм?»¹. Она состояла из трех частей, в первой из которых предлагался очерк истории фашистских движений в Италии, Германии и Британии, во второй – обосновывалась интерпретация фашизма как альтернативного социализму варианта выхода из кризиса современного капитализма, а в третьей – анализировались перспективы фашизма на британской почве.

Авторами этого сочинения, перевод некоторых фрагментов которого предлагается ниже читателям «НЗ», были два очень незаурядных человека. Первым на титульном листе книги значилось имя Эллен Уилкинсон (1891–1947), происходившей из рабочего класса участницы профсоюзного и суфражистского движений, члена Коммунистической и Лейбористской партий, заседавшей в Палате общин (1924–1931, 1935–1947). В последние полтора года своей жизни она занимала должность министра образования в послевоенном правительстве Клементы Эттли. Ее соавтор – Эдвард Конзе (1904–1979) – выходец из семьи немецких текстильных промышленников, совмещавший академические занятия философией с членством в Коммунистической партии Германии, активный противник нацистов, вынужденный



Олег Алексеевич Ларионов (р. 1998) – историк литературы, аспирант Оксфордского университета. Сфера научных интересов – русская литература XVIII века, интеллектуальная история, гуманитарная и социальная теория.

1 CONZE E., WILKINSON E. *Why Fascism?* London: Selwyn & Blount, 1934.

ПОЧЕМУ ФАШИЗМ?

003

летом 1933 года бежать в Англию и ставший во второй половине жизни одним из ведущих буддологов своего времени.

Жизнь Уилкинсон, проведенная в публичной политической деятельности, стала предметом нескольких биографических описаний; фигура целеустремленной феминистки и социалистки продолжает занимать заметное место в общественном воображении современной Британии. Жизнь Конзе, носившая преимущественно частный характер, известна почти исключительно из его собственных двухтомных «Мемуаров современного гностика»². Уилкинсон выступала с многочисленными речами, регулярно публиковалась в прессе и написала несколько художественных и документальных книг, но все ее личные бумаги были уничтожены после ее смерти, так что мы не знаем многих важных деталей ее личности и мнений, не всегда можем различить ее голос в объективной аналитической интонации текста о фашизме³. Голос Конзе, напротив, ярко представлен во всей своей индивидуальности и богатстве оттенков в его мемуарах, насквозь саркастичных, наполненных парадоксами, противоречивыми утверждениями и внезапными переключениями стилистических и смысловых регистров. Вырисовывающийся в результате образ лукавого и постоянно подрывающего собственные основания автора (которого недавний ниспровергатель наследия Конзе небеспричинно охарактеризовал как «сноба, нарцисса, расиста и мизогиниста»⁴) трудно, однако, соотносить с однозначной политической ангажированностью книги о фашизме.

Попробуем тем не менее хотя бы в первом приближении разобраться в обстоятельствах появления этой книги на свет, очертить актуальные для нее контексты и определить вклад, внесенный в ее создание обоими соавторами. Конзе прибыл в Британию 15 июня 1933 года и первое время зарабатывал на жизнь уроками немецкого языка; одной из его учениц оказалась Уилкинсон, которая, по его собственным словам, очень помогла ему обустроиться в Англии⁵. Потеряв после поражения лейбористов в 1931 году место в парламенте, она продолжала активно заниматься политической деятельностью, пережила второй (после времен октябрьской революции) период радикализации своих взглядов и находилась, как и на всем

2 CONZE E. *The Memoirs of a Modern Gnostic*. Sherborne: Samizdat, 1979. Vol. 1–2. Перевод нескольких фрагментов из этих воспоминаний ранее публиковался в «НЗ»: Конзе Э. *Жизнь и буквы. 1904–1933* // Неприкосновенный запас. 2015. № 5(103). С. 148–164.

3 См.: BARTLEY P. *Ellen Wilkinson: From Red Suffragist to Government Minister*. London: Pluto Press, 2014. P. 133; PERRY M. *'Red Ellen' Wilkinson: Her Ideas, Movements and World*. Manchester; New York: Manchester University Press, 2014. P. 3.

4 ATTWOOD J. *Edward Conze: A Call to Reassess the Man and his Contribution to Prajñāpāramitā Studies* // Journal of the Oxford Centre for Buddhist Studies. 2020. Vol. 19. P. 24.

5 CONZE E. *The Memoirs of a Modern Gnostic*. Vol. 1. P. 12.

протяжении своей жизни, в средоточии многообразных организаций и неформальных сетей кооперации, солидарности и обмена информацией интернациональных левых сил⁶.

Видимо, именно благодаря вовлеченности в работу по поддержанию международных связей и контактов Уилкинсон познакомилась с бежавшим от гестапо молодым немецким коммунистом и стала его проводницей в мир британских левых. Она свела Конзе с Ричардом Тоуни – историком и организатором обучения рабочих, – который привлек эмигрировавшего питомца немецкой академической культуры к преподаванию для взрослых. Для Конзе, еще в Германии читавшего лекции в Марксистской рабочей школе (MASCH), обучение британских рабочих стало основным источником доходов вплоть до 1959 года⁷.

Другим важным знакомством Конзе, приобретенным с помощью Уилкинсон, стал Джеймс Миллар – глава Национального совета рабочих колледжей (NCLC), организовывавшего курсы и издававшего учебные пособия для рабочих. В официальной истории этой организации Миллар вспоминал Конзе как «наиболее ценного из беженцев, прибывших в офис NCLC, [...] чрезвычайно заинтересованного в социалистическом образовании» и стремившегося поделиться своим пониманием немецкого национал-социализма в лекциях и статьях⁸. Конзе принял участие в переработке и написании нескольких курсов и учебников, а также начал регулярно публиковаться в левом журнале «Plebs» – печатном органе NCLC⁹. С 1934-го по 1939 год в этом и других левых изданиях, со многими из которых сотрудничала и Уилкинсон, Конзе напечатал десятки статей и рецензий на политические темы¹⁰.

Однако Уилкинсон не просто выступила посредницей, помогшей немецкому политическому активисту и публицисту возобновить привычную для него деятельность в британском контексте, – вскорости они стали соавторами. Уже в июле 1934 года в издательстве NCLC и с предисловием Миллара вышла брошюра Уилкинсон и Конзе с провокативным названием «Почему война? Руководство для тех, кто примет участие во Второй мировой войне»¹¹. Увязывая современные войны с империализмом как высшей стадией капитализма, авторы утверждали, что новая мировая война, особенно активно про-

ОЛЕГ ЛАРИОНОВ

ОСМЫСЛЯЯ ФАШИЗМ:
ЭПИЗОД ИЗ ИСТОРИИ
ЛЕВОЙ МЫСЛИ 1930-х

6 См.: PERRY M. *In Search of "Red Ellen" Wilkinson beyond Frontiers and beyond the Nation State* // *International Review of Social History*. 2013. Vol. 58. № 2. P. 219–246.

7 CONZE E. *The Memoirs of a Modern Gnostic*. Vol. 1. P. 12–13. Vol. 2. P. 8.

8 MILLAR J.P.M. *The Labour College Movement*. London: N.C.L.C. Publishing Society, 1979. P. 125.

9 CONZE E. *The Memoirs of a Modern Gnostic*. Vol. 1. P. 14.

10 См. библиографию в: *Ibid.* P. 147–152.

11 CONZE E., WILKINSON E. *Why War? A Handbook for Those Who Will Take Part in the Second World War*. London: N.C.L.C. Publishing Society, 1934.



воцируемая фашистскими странами, выглядит практически неизбежной, потому что текущее положение дел не оставляет надежд ни на революцию, ни на мирные способы избежать грядущего конфликта. Разве что из уже разразившейся катастрофы можно будет постараться выйти в сторону социализма¹².

Согласно воспоминаниям Конзе, книга «очень хорошо продавалась и вызвала большой переполох»¹³. Она послужила прелюдией к более масштабной и обстоятельной работе, появившейся в ноябре того же года, «Почему фашизм?», название которой продолжало первое совместное сочинение авторов. Книга была напечатана в серии на актуальные темы («Topical Books») издательства «Selwyn & Blount», чей выбор был связан с еще одной сетью знакомств Уилкинсон. Редактором этой серии был Венгалил Кришнан Кришна Менон – политический активист, борец за независимость Индии, в будущем индийский политический деятель и один из архитекторов Движения неприсоединения. Выбор текстов, издававшихся в курируемой им серии, диктовался кругом его контактов и намерением познакомить публику с информированным левым анализом современного кризисного состояния мира¹⁴. Уилкинсон была членом основанной Кришной Меноном Индийской лиги, агитировавшей за независимость страны, и в 1932 году совершила вместе с ним и несколькими другими лейбористскими политиками поездку в Индию, результатом которой стала публикация отчета, фиксировавшего произвол и насилие со стороны британской колониальной администрации¹⁵. Через Уилкинсон познакомился с Кришной Меноном, а также с Джавахарлалом Неру и Конзе, на которого, впрочем, будущие руководители независимой Индии произвели тяжелое впечатление¹⁶. В любом случае «Почему фашизм?» являлся продуктом сотрудничества международных левых сил, нашедших себе приют и институциональную поддержку в Лондоне 1930-х.

Не имея возможности дать полную характеристику этой довольно объемной и богатой деталями и мыслями книге, остановимся на трех моментах, ярко представленных в предлагаемых далее вниманию читателей фрагментах. Прежде всего, текст Конзе и Уилкинсон подчинен установке на понимание и анализ фашизма как закономерного феномена современности. Вместо того, чтобы обличать и отвергать фашизм как нечто

12 Подробнее о книге см.: PERRY M. *'Red Ellen' Wilkinson...* P. 181–184.

13 CONZE E. *The Memoirs of a Modern Gnostic*. Vol. 1. P. 18.

14 См.: BOWMAN J. *The Early Political Thought and Publishing Career of V.K. Krishna Menon, 1928–1938* // *The Historical Journal*. 2023. Vol. 66. P. 649–652.

15 См.: PERRY M. *“The Lingua Franca of the Bangle”*: *Ellen Wilkinson, the Indian Nationalist Movement and British Labour, 1932* // BÉLIARD Y., KIRK N. (Eds.). *Workers of the Empire, Unite: Radical and Popular Challenges to British Imperialism, 1910s–1960s*. Liverpool: Liverpool University Press, 2021. P. 115–132.

16 CONZE E. *The Memoirs of a Modern Gnostic*. Vol. 1. P. 24–26.

случайное и бессмысленное, авторы стремятся рационально объяснить его появление и раскрыть логику, стоящую за кризисным состоянием мира, стремительного движущегося от видимости порядка к откровенному хаосу. Этот императив хладнокровного и рассудочного разбора актуальных политических, социальных и экономических событий и процессов – одно из важнейших свойств марксистской интеллектуальной традиции. В книге Конзе и Уилкинсон можно обнаружить индивидуальную вариацию этого общего места: авторы резко критикуют взгляд на историю как на результат случайного стечения мелких обстоятельств или же как на продукт деятельности «великих людей», движущих по своей прихоти народами и государствами. Этому способу мысли, с одной стороны, традиционному, а с другой – подкрепляемому новым вождизмом, присущим XX веку, они противопоставляют подход, обнажающий структурные закономерности исторического процесса.

ОЛЕГ ЛАРИОНОВ

ОСМЫСЛЯЯ ФАШИЗМ:
ЭПИЗОД ИЗ ИСТОРИИ
ЛЕВОЙ МЫСЛИ 1930-х

Вместо того, чтобы обличать и отвергать фашизм как нечто случайное и бессмысленное, авторы стремятся рационально объяснить его появление и раскрыть логику, стоящую за кризисным состоянием мира, стремительного движущегося от видимости порядка к откровенному хаосу.

Пассажи с критикой «теории великого человека» следует, видимо, атрибутировать Конзе. В 1932 году, накануне прихода нацистов к власти, он издал большой философский труд под заглавием «Закон противоречия. К теории диалектического материализма» («Der Satz vom Widerspruch. Zur Theorie des dialektischen Materialismus») – амбициозную попытку укоренения логических принципов и категорий мышления в условиях общественной жизни и практике людей¹⁷. Уже в этой работе содержится критика историографии, сфокусированной исключительно на «великих людях» и представителях правящего класса и неспособной поэтому найти смысл в процессе общественного развития¹⁸. Конзе считал «Закон противоречия» своим *opus magnum* и стремился донести его содержание до более широкой публики через свои англоязычные публикации¹⁹. В книге о фашизме прямая ссылка на немецкое сочинение дается один раз, при разговоре о классовой ограниченности мировоззрения

17 См. недавний английский перевод, сопровождаемый подробной вступительной статьей: IDEM. *The Principle of Contradiction: On the Theory of Dialectical Materialism*. Lanham: Lexington Books, 2016.

18 Ibid. P. 265, 282.

19 См.: IDEM. *The Memoirs of a Modern Gnostic*. Vol. 1. P. 35–38.



технической интеллигенции (р. 268), однако ей явно наследуют и рассуждения о способах мыслить исторический процесс. В научно-популярной книге 1935 года о диалектическом материализме Конзе посвящает несколько глав вопросу о роли «великих людей» и «масс» в истории, ссылаясь в том числе на «Почему фашизм?» и впервые называя по имени ключевого, по его мнению, представителя «теории великого человека» – Томаса Карлейля²⁰. (Интересно, что в мемуарах Конзе называет «О героях и героическом в истории» Карлейля одной из своих любимейших книг университетских лет²¹.)

Философские построения Конзе могут казаться довольно схематичными²², однако их политическое применение выразилось в продуктивном отказе от персонификации политических тенденций. Вместо того, чтобы отождествлять фашизм с личностями Муссолини и Гитлера и считать их лишь нелепыми ошибками истории, Конзе и Уилкинсон призывали выйти за комфортные догмы нормативного политического здравого смысла и признать неприятную систематичность проблем, встающих перед современным обществом.

Предложенное авторами понимание фашизма как системного явления представляет собой второй момент, заслуживающий комментария. Интерпретация Конзе и Уилкинсон не была полностью оригинальной. В общих своих чертах она следовала за стандартным и неоднократно повторявшимся в то время среди коммунистов тезисом о фашизме как предельном воплощении современного капитализма, избавившегося от не работающих в актуальных условиях декораций либеральной демократии. В статье, опубликованной в сентябре 1934 года в журнале «Plebs», Конзе выражал, с рядом оговорок, свое согласие с подобным коминтерновским (просоветско-сталинистским) определением фашизма²³. Однако ортодоксальная концептуальная рамка не помешала авторам точно развернуть довольно тонкий и независимый «полумарксистский анализ»²⁴, позволивший одному исследователю назвать их книгу «самым пронизательным из всех ранних описаний» британского фашизма²⁵.

20 См.: IDEM. *The Scientific Method of Thinking: An Introduction to Dialectical Materialism*. London: Chapman & Hall, 1935. P. 65–106.

21 См.: IDEM. *The Memoirs of a Modern Gnostic*. Vol. 1. P. 45.

22 В рецензии на «Закон противоречия» Герберт Маркузе писал, что в руках Конзе диалектический материализм порой переходит в механистический из-за слишком прямолинейных интерпретаций, опускающих необходимые опосредующие ступени между базисом и надстройкой (см. английский перевод в: IDEM. *The Principle of Contradiction...* P. 431–432).

23 См.: HODGSON K. *Fighting Fascism: The British Left and the Rise of Fascism, 1919–39*. Manchester: Manchester University Press, 2010. P. 90.

24 По выражению первого биографа Уилкинсон: VERNON B.D. *Ellen Wilkinson, 1891–1947*. London: Croom Helm, 1982. P. 137.

25 REES P. *Changing Interpretations of British Fascism: A Bibliographical Survey* // LUNN K., THURLOW R.C. (Eds.). *British Fascism: Essays on the Radical Right in Interwar Britain*. London: Croom Helm, 1980. P. 193.

Понимание фашизма как «системы противоречий» связано, видимо, в первую очередь с неослабевающим интересом Конзе к противоречиям как важнейшему свойству нашего мышления и окружающего нас мира. Эта интерпретация позволила авторам убедительно подчеркнуть эклектичный характер идеологии и практики фашистского движения, его голый – и чрезвычайно эффективный – прагматизм. Акцентирование же присущих фашизму разнородных тенденций дало возможность объяснить привлекательность движения среди очень разных социальных групп и классов. Вместо того, чтобы настаивать на однозначном отождествлении фашизма с капитализмом и интересами правящего класса, Конзе и Уилкинсон предпочитают говорить о нем как об импонирующей многим рабочим альтернативе капитализму, как о варианте выхода из современного кризиса, успех которого в первую очередь обеспечивается промахами и слабостью его оппонентов. В результате их анализ фашизма оборачивается острой критикой левых, причем как слепо следующих вовсе не таким уж интернационалистским интересам Кремля коммунистов, так и слишком умеренных реформистов вроде Лейбористской партии.

Это подводит нас к третьему аспекту, на котором хотелось бы остановиться. Следуя марксистской установке на приоритет конкретного и практичного, теоретический анализ, предложенный Конзе и Уилкинсон, был теснейшим образом связан с актуальным британским политическим контекстом. Коллапс лейбористского правительства и поражение на выборах, лишившее Уилкинсон места в парламенте, привели в 1931 году к власти так называемое Национальное правительство – коалицию, которая должна была вывести Британию из экономического кризиса. Тяжелая ситуация в стране и дезориентация левых сил способствовали радикализации и росту правых настроений, воплощением которых стал Освальд Мосли (1896–1980) – политик, покинувший Лейбористскую партию и основавший в 1932 году Британский союз фашистов. К 1934-му, когда обдумывался и писался «Почему фашизм?», эта организация представляла собой многочисленную и агрессивную силу, проводившую впечатляющие собрания в Лондоне и других городах страны и склонную к политическому насилию. Экономические тяготы, безработица, поражение и разобщенность левых сил, угроза прихода к власти фашистов и отмечаемые многими наблюдателями фашистские тенденции внутри самого Национального правительства – все это составляло ближайший и важнейший внутривнутриполитический контекст книги Конзе и Уилкинсон. Их сочинение было отчаянным призывом к левым осознать всю серьезность ситуации и как можно скорее предложить обществу эффективную программу по выходу из призна-

ОЛЕГ ЛАРИОНОВ

ОСМЫСЛЯЯ ФАШИЗМ:
ЭПИЗОД ИЗ ИСТОРИИ
ЛЕВОЙ МЫСЛИ 1930-х



ваемого всеми кризиса, пока этого не сделали правые. Одним из проявлений импониовавшей авторам демократической политики были упомянутые ими «голодные марши» безработных. Эта форма протеста достигла кульминации в «Марше из Джарроу» (1936), одним из организаторов которого была Уилкинсон, с 1935 года ставшая членом парламента от этого города. Как минимум в одном случае представленная в книге попытка понять мир была переведена в (безуспешную в краткосрочной перспективе) попытку этот мир изменить.

Может сложиться впечатление, что Уилкинсон скорее обеспечивала внешние условия создания и публикации книги, тогда как Конзе отвечал за ее основные идеи. Определенно на этот вопрос ответить трудно. В своих воспоминаниях Конзе очень пренебрежительно отзываясь о талантах Уилкинсон и ставит под вопрос наличие у нее устойчивых взглядов²⁶. Однако в их совместных текстах можно обнаружить пассажи, опирающиеся на ее личный опыт, и мысли, многократно и на протяжении долгих лет повторявшиеся в ее собственных сочинениях²⁷. Несомненно в любом случае, что именно она отвечала за итоговое оформление их идей в письменном виде. В книге 1935 года Конзе благодарит Уилкинсон за то, что та «прочитала целиком всю рукопись и улучшила ее на каждой странице, иногда переписывая целые страницы»²⁸. Из его мемуаров следует, что Уилкинсон осуществила как минимум сплошную редактуру книги о фашизме²⁹. Кроме того, он вспоминал, как она учила его внятно и доступно писать на английском языке, заключая, что ее советы оказали значительное влияние на его позднейший стиль³⁰. Ясное, афористичное, ироничное, богатое аллюзиями письмо книги о фашизме (вообще похожее на манеру позднего Конзе) следует, видимо, считать в первую очередь заслугой Уилкинсон.

Как бы то ни было, «Почему фашизм?» оказался их последней совместно написанной книгой. Конзе утверждает, что они планировали написать третью общую работу «Почему социализм?», однако не сошлись во мнении ни по одному вопросу³¹. Разногласия не помешали им, впрочем, в 1936 году совершить совместную поездку в Испанию (о политической ситуации в которой Конзе написал после этого книгу)³². Позднее Конзе утверждал, что их отношения испортились после начала Второй мировой войны, когда Уилкинсон стала поддерживать ее, а

26 См.: CONZE E. *The Memoirs of a Modern Gnostic*. Vol. 1. P. 15.

27 См.: PERRY M. *'Red Ellen' Wilkinson...* P. 181.

28 CONZE E. *The Scientific Method of Thinking...* P. 5.

29 IDEM. *The Memoirs of a Modern Gnostic*. Vol. 1. P. 24.

30 Ibid. Vol. 2. P. V.

31 Ibid. Vol. 1. P. 18.

32 О поездке см.: PERRY M. *'Red Ellen' Wilkinson...* P. 307–309.

он остался убежденным пацифистом³³. Окончательно, однако, знакомства они не прервали: Конзе однажды навестил Уилкинсон уже после войны в ее министерском офисе³⁴. К этому моменту радикально поменялась и ситуация в мире, которая когда-то анализировалась в книге о фашизме, и сами авторы.

1930-е были уникально тяжелым периодом для европейских левых. Это было десятилетие отчаянных попыток предупредить сползание мира в чудовищную катастрофу, эпоха тотальной утраты надежд, проведенная в ожидании прихода самого худшего. Все это отпечаталось в текстах и судьбах Уилкинсон, Конзе и многих их знакомых. К 1939-му они находились в отчаянии и глубоком личном и политическом кризисе. Выход из него у каждого сопровождался существенной трансформацией мировоззрения. Около 1940 года Уилкинсон стремительно переходит на умеренные, мейнстримные лейбористские позиции, отказываясь от радикальных социалистических взглядов и открывая себе дорогу в британский политический истеблишмент³⁵. Примерно в то же время Конзе окончательно разочаровывается в политике и марксизме, обращается к буддизму, на время уезжает в коммуну в лесу, ведет аскетический образ жизни и занимается практиками медитации. После этого опыта он никогда больше не возвращается к политическим активностям, пускай и продолжая при случае высказывать левые суждения.

ОЛЕГ ЛАРИОНОВ

ОСМЫСЛЯЯ ФАШИЗМ:
ЭПИЗОД ИЗ ИСТОРИИ
ЛЕВОЙ МЫСЛИ 1930-х

1930-е были уникально тяжелым периодом для европейских левых. Это было десятилетие отчаянных попыток предупредить сползание мира в чудовищную катастрофу, эпоха тотальной утраты надежд, проведенная в ожидании прихода самого худшего.

Как это часто бывает, в своей книге о фашизме Конзе и Уилкинсон пронизательно анализировали недавнее прошлое и настоящее, довольно точно предсказывали ближайшее будущее, но совершенно не могли помыслить жизнь после той тотальной катастрофы, которой они справедливо ожидали. Между тем эта жизнь довольно быстро наступила, причем радикальный социализм вовсе не оказался единственной альтернативой фашизму, и казавшийся безысходным кризис капитализма все же был преодолен. Оставшиеся в живых левые 1930-х пытались найти себе место в мире, в возможность существования которого

33 См.: IDEM. *'Red Ellen' Wilkinson...* P. 354. Cp. также: CONZE E. *The Memoirs of a Modern Gnostic*. Vol. 1. P. 18.

34 IDEM. *The Memoirs of a Modern Gnostic*. Vol. 1. P. 15.

35 См.: PERRY M. *'Red Ellen' Wilkinson...* P. 55–56, 350–355.



ОЛЕГ ЛАРИОНОВ

ОСМЫСЛЯЯ ФАШИЗМ:
ЭПИЗОД ИЗ ИСТОРИИ
ЛЕВОЙ МЫСЛИ 1930-х

они совсем недавно не верили. Редактор книги Кришна Менон участвовал в создании нового постколониального мирового порядка. Уилкинсон была министром в правительстве, занятом реформами по созданию в Британии государства всеобщего благосостояния. Ушедший от общественной деятельности Конзе сделал значительный научный и культурный вклад своими буддологическими штудиями. Речь не идет о каком-либо счастливом финале – скорее хочется подчеркнуть, что люди и обстоятельства необратимо поменялись и «Почему фашизм?» служит для нас памятным слепком европейских левых и окружающего их мира, как они его видели и понимали, 1930-х – эпохи, с которой, наверное, мы имеем право чувствовать избирательное сродство.