

# СОДЕРЖАНИЕ

Введение . . . . .	7
<b>Глава 1. На чужих берегах, или Свобода выбора</b> ( <i>Восстание донских казаков в 1792–1794 годах</i> ) . . . . .	24
Откуда казаки пришли. Поиски древнего казачества . . . . .	24
Государственный порядок и казачий хаос . . . . .	29
Как была устроена донская вольница? . . . . .	32
Неправильная тема . . . . .	41
Разные истории свободного времени . . . . .	44
Как донцы оказались на Кубани . . . . .	46
Беглецы . . . . .	50
Восстание пятидесяти станиц . . . . .	61
На Сунжу по жребью . . . . .	83
<b>Глава 2. Бунт одиночки, или Свобода личности</b> ( <i>Дело Евграфа Грузинова</i> ) . . . . .	90
Слово . . . . .	90
На север . . . . .	91
Гатчина и гатчинцы . . . . .	93
Новое царствование . . . . .	97
Две коронации и одни похороны . . . . .	99
Неудавшийся помещик и первая опала . . . . .	101
Брат Петр . . . . .	105
Выбор . . . . .	109
Затворничество . . . . .	111
Дон в неволе . . . . .	113
Евграф Грузинов против «лытства» . . . . .	122
«Две зловередные бумаги» . . . . .	125
Был ли бунтарь безумцем? . . . . .	128
Конец истории . . . . .	132

<b>Глава 3. Война за волю, или Свобода от помещика</b> ( <i>Крестьянская война на Дону в 1820 году</i> ) . . . . .	139
Откуда на Дону крестьяне . . . . .	144
Казачье-крестьянские конфликты: начало . . . . .	147
Крестьянская жизнь . . . . .	150
Жалобы на помещиков, надежды на царя . . . . .	158
Военные поселения и донские казаки . . . . .	164
Почему Чернышев? . . . . .	169
Воля? . . . . .	173
1820 год . . . . .	180
Иллюзия смирения . . . . .	198
<b>Глава 4. «Раскольники», или Свобода совести</b> ( <i>Старобрядчество и сектантство на Дону в XIX век</i> ) . . . . .	202
Собор борьбы . . . . .	205
Митрофан . . . . .	209
Библейское общество . . . . .	217
Донские духоносцы . . . . .	223
Оставленные . . . . .	234
<b>Глава 5. Братство станка, или Свобода от капитала</b> ( <i>Ростовская стачка 1902 года</i> ) . . . . .	246
Освобождение крестьян и промышленный переворот . . . . .	248
Ростов железнодорожный . . . . .	258
Как жили и трудились ростовские рабочие . . . . .	264
Мы — люди . . . . .	267
Трагедия казаков . . . . .	277
Восстание рабочих в казачьей столице . . . . .	280
Заключение . . . . .	288
Благодарности . . . . .	290
Исторические источники и краткая библиография . . . . .	293

## ВВЕДЕНИЕ

Любая река — это еще и граница. Течение воды отделяет одно селение от другого или же делит надвое город, деревню, хутор. Дон разделял империи, цивилизации и континенты. Древние греки, которые колонизировали Северное Причерноморье в VII–V веках до новой эры, называли Дон Танаисом. Они принимали реку за границу между Европой и Азией. В «Географии» Страбона (63 до н.э. — 23 н.э.) сказано так: «...река Танаис, по всеобщему признанию, отделяет Азию от Европы». Средневековый исландский скальд Снорри Стурлусон (1178–1241) в «Саге об Инглингах» рассказывал, что река Танаис, известная также как Ванаквисл или Танаквисл, «разделяет части мира: восточную называют Азией, а западную — Европой».

Именно о Танаисе пишут многие иностранные дипломаты и путешественники, которых судьба забросила в Россию, поясняя, что русские называют эту реку Доном. В «Записках о Московии» Сигизмунда Герберштейна (1486–1566), который познакомился с Русским государством в первой половине XVI века, Дон описан как национальное достояние. «Они (русские. — А.У.) не могут нахвалиться на эту реку за исключительное обилие в ней самых лучших рыб, а также приятность ее берегов, которые оба, будто они с особым усердием возделаны наподобие сада, усеяны различными травами и весьма

сладкими кореньями, а сверх того множеством разнообразных плодовых деревьев. И звери, подстрелить которых из лука не представляет особого труда, водятся там в таком изобилии, что путешествующие по тем местам не нуждаются для поддержания жизни ни в чем, кроме огня и соли».

Места были завидными, но совершенно незаселенными. Об этом еще в конце XIV века написал Игнатий Смольнянин, сопровождавший митрополита Пимена в путешествии из Москвы в Константинополь. Смольнянин запомнил Дон и его берега в мрачных тонах: «Бысть же сие путное шествие печально и унынливо, бяше бо пустыня зело всюду, не бе видите тамо ничтоже: ни града, ни села». Почему же на Дону было так пустынно? Причина — Дикое поле. Воды Дона пересекали самое опасное место в Евразии — обширные пространства Северного Причерноморья и Приазовья, которые именовали Половецкой степью, а чаще Диким полем. По этому идеально выглаженному степному коридору с прямой и бесконечно далекой линией горизонта вихрем проносились воинственные кочевники: хазары, печенеги, половцы, татары.

Дон и Донская земля были привлекательным, но предельно опасным фронтиром. Сюда русские люди уходили от государственного произвола, долгов, суда и прочих тяжких вин. Здесь обретали свободу, но ставкой была жизнь. Общины донских казаков смогли выжить и укрепнуть на берегах Дона — реки рискованной свободы. Российское государство успешно

использовало донскую вольницу-фронтир в качестве своеобразного предохранительного клапана против критической массы недовольных. Оппозиционеры, способные в едином порыве загнать царское самовластие в законные пределы, уходили на Дон.

Никакой фронтир не существует вечно. Дон перестал быть пограничьем в петровскую эпоху. Великий царь-реформатор сделал Дон служивой рекой, по нему из Воронежа первый российский военный флот пришел отвоевывать османский Азов. Спустя несколько лет, после того как восстание казаков Кондратия Булавина было потоплено в крови, по вольной воде пустили виселицы. Река текла, но свободы на Дону уже не было.

Примириться с этим местному населению было трудно, поэтому борьба за свободу продолжилась. В книге изложены несколько эпизодов из истории донской свободы. Они не претендуют на системность и полноту изложения, большинство из них довольно подробно исследовано в отечественной историографии. Но в общественном сознании они почти никак и ничем не представлены. Причем иногда эти крупные события или интереснейшие исторические фигуры замалчиваются сознательно по надуманным и странным поводам. Это тем более удивительно, учитывая, что мотив свободы как исторического наследия всегда был важен для донской идентичности. Не случайно в Донском войсковом гимне, принятом Большим войсковым кругом 20 сентября 1918 года, есть и такие строки:



*Славься, Дон, и в наши годы,  
В память вольной старины.  
В час невзгоды — честь свободы  
Отстоят твои сыны.*

Но спустя сотню лет этого как не бывало. Во время посещения музея с экспозицией о казаках-гвардейцах, служивших при российских самодержцах, меня удивило то, что нет никаких упоминаний Еврафа Грузинова — полковника лейб-гвардии Казачьего полка императора Павла I. На мой вопрос о причине такого красноречивого умолчания администратор музея ответил, что Грузинов — «личность неоднозначная», а потому ему не нашлось места в мемориальном пространстве. Этот случай привел меня к замыслу книги об истории борьбы за свободу на Дону, героями которой были бы не только казаки, верой и правдой служившие Российской империи и династии Романовых, но и казаки-вольнодумцы, донские крестьяне и ростовские рабочие. Те, кто искал свободу на донских берегах, обретал и терял ее, погибал и побеждал.

Но что такое свобода? Что значит быть свободным? У каждой исторической эпохи свои ответы. В древнегреческой традиции человек свободный — это гражданин полиса, который живет на родной земле, родине предков. Древние римляне определяли свободу как отсутствие рабства: свободный — значит, не раб. Со временем понятие и понимание свободы стало сложнее, философы-стоики уже размышляли о разграничении внутренней и внешней

свободы, а христианские теологи развернули многовековую дискуссию о свободе выбора человека (*liberum arbitrium*), выбора добра или зла, греха или подвига.

Эпоха Нового времени, которая началась в XVI веке и продолжалась до Первой мировой войны, вошла в историю как время борьбы за политическую и религиозную свободу. Войны и революции сотрясали Европу, строились и разрушались империи, на смену им приходили республики. Иногда это чередование превращалось в круговое вращение, как в истории Франции. Новое время и началось со спора о свободе — спора Эразма Роттердамского и Мартина Лютера о свободе человеческой воли, который случился на исходе первой четверти XVI века. Эразм считал свободу воли человека важным элементом духовной жизни наряду с божественным предопределением, Лютер же объявлял свободу не более чем «иллюзией человеческой гордыни».

Вскоре философско-теологические дискуссии сменились вопросами организации государственного управления, справедливого налогообложения и политической ответственности. В 1566 году началось Нидерландское восстание против испанской гегемонии. Оно продолжалось 80 лет и привело к созданию Республики Соединенных провинций. Нидерланды (Нижние земли у моря) воевали за административную автономию, экономическую и религиозную свободы. При этом свобода мыслилась как свобода от испанцев и испанской власти.