

вым углом зрения. В то же время Сергей Зенкин обратил внимание на существование разных подходов к его интерпретации и недостаточную философскую рефлексию этого понятия. Действительно, неопределенность — очень широкий термин, который служит одновременно и удобным зонтиком, способным укрыть специалистов разных дисциплин и направлений, и безбрежным морем возможных подходов и толкований. Вопросы о том, возможен ли и нужен ли единый концептуальный аппарат для разговора о неопределенности, есть ли у современной неопределенности, с которой мы все столкнулись в последние годы, какая-то историческая, культурная или социальная специфика, кажется, остались открытыми. И все-таки, как и показала конференция, неопределенность — это не только проблема и препятствие, но и важный ресурс для развития.

Списка тем, предложенных участниками для будущих конференций «Нового литературного обозрения», наверняка хватит на многие годы. Среди них были утрата и доверие, антропология субъектности, личности и границ, экспертиза и солидарность в кризисные эпохи, объекты заботы и удивления, понятия зазора и интервала, окно возможностей и примирение. Каждая из этих тем может стать прекрасным предметом для междисциплинарного диалога на совместном форуме «Нового литературного обозрения» и Европейского Университета в Санкт-Петербурге, который, как мы надеемся, еще не раз состоится в будущем.

Кирилл Истомин, Екатерина Мельникова

Международная конференция «“Время перемен” в славянской и еврейской культурной традиции»

*(Институт славяноведения РАН, Научно-гуманитарный
центр «Сэфер», Москва, 1–3 декабря 2024 года)*

DOI: 10.53953/08696365_2025_196_6_402

1–3 декабря 2024 года состоялась международная конференция «“Время перемен” в славянской и еврейской культурной традиции», организованная центром славяно-иудаики Института славяноведения РАН и Научно-гуманитарным центром «Сэфер». Конференция стала уже двадцать восьмой ежегодной встречей в рамках международного исследовательского проекта «Культура славян и культура евреев: диалог, сходства, различия», осуществляемого с 1995 года центром славяно-иудаики Института славяноведения РАН в сотрудничестве с Центром «Сэфер» и другими научными и образовательными организациями, проявляющими интерес к диалогу культур. Темы прошедших конференций охватывали мифологию, обряды, семейные ценности, культурные концепты, такие как грех, чудо, сотворение мира, сакральная география и другие, создавая пространство для диалога между традициями и исследуя их взаимовлияние на протяжении веков.

Организаторы стремятся исследовать славяно-еврейский мир во всем его многообразии, проводя параллели с современностью. В декабре 2022 года состоялась конференция «“Последние времена” в славянской и еврейской культурной тради-

ции», которая была посвящена эсхатологической тематике, отраженной в текстах древности и Средневековья, литературе, фольклоре и иконографии, а также сюжетам и образам Апокалипсиса. Концепция конференции 2024 года была сосредоточена на переменах: за «последними временами» всегда наступают «новые времена», и на смену темным векам приходит эпоха возрождения. Таким образом, «время перемен» становится не только рубежом эпох и переходным периодом, но и хронологическим пространством, в котором происходят повороты в истории и культуре.

Учитывая многовековой опыт этнокультурного соседства славян и евреев, в рамках заявленной темы были рассмотрены вопросы, связанные с преодолением кризисов и социальных катаклизмов в обществе (смена общественного строя, социальный слом, сословное расслоение, революции, выход за черту оседлости, народ и власть, переселения, Холокост, периоды ксенофобии, конфессиональных конфликтов и борьбы с религией, переход от мира к войне и от войны к миру), проанализированы культурные явления, которые несет в себе «время перемен» (новации и консерватизм в традиционной культуре, трансформация этнокультурных стереотипов в условиях новых формаций, этноязыковые процессы в общественном и политическом контексте). «Время перемен» — это время не только нестабильности, но и время выбора, перелом эпох — это время построения сценариев будущего. Образ меняющихся времен нашел отражение в исторических и эго-документах, в произведениях литературы и фольклора, в текстах «устной истории», в языке и символах культуры.

В конференции приняли участие 39 докладчиков из России, Беларуси, Израиля, Казахстана и США. Они представили очно и онлайн 38 докладов, в которых «время перемен», преодоление кризисов и катаклизмов было рассмотрено в исторической перспективе, на основе анализа текстов языка и культуры, материалов устной истории.

Во время конференции прошла презентация новых изданий, выходящих под грифами Института славяноведения, Центра «Сэфер» и Еврейского музея и центра толерантности: ответственный редактор *Ольга Белова* (ИСл РАН, Москва) рассказала о выпуске ежегодника «Культура славян и культура евреев: диалог, сходства, различия» — «Концепт границы в славянской и еврейской культурной традиции» (М., 2024), — главный редактор «Judaic-Slavic Journal» *Виктория Мочалова* (ИСл РАН, Центр «Сэфер», Москва) представила сдвоенные юбилейные номера журнала № 1–2 (9–10) (М., 2023), № 1–2 (11–12) (М., 2024) и анонсировала прием статей в номер 2025 года, который будет посвящен предстоящему двадцатилетию этнографических и фольклорных экспедиций центра славяно-иудаики Института славяноведения РАН и Центра «Сэфер». *Ирина Копченова* (ИСл РАН, Центр «Сэфер», Москва) познакомила слушателей с печатной версией сборника «The Belarusian Shtetl. History and Memory» (Indiana University Press, 2023; под редакцией Ирины Копченовой и Михаила Крутикова), ряд статей книги была написана сотрудниками Центра «Сэфер» и центра славяно-иудаики ИСл РАН.

Доклады конференции можно распределить по нескольким тематическим блокам. Первый большой блок был посвящен изучению изменений в обществе на основе исторических, литературных, публицистических и художественных источников в разные периоды истории и на большом географическом пространстве: от начала эпохи эллинизма на Ближнем Востоке IV века до н.э. до 1980-х годов в СССР.

Алексей Сиверцев (Университет Де Поля, Чикаго, США) в докладе «*Мера времени: время перемен в арамейских текстах из коллекции Халили и в Книге Даниила*» рассмотрел особенности восприятия времени и попытки нормализации меняющегося мира на основе анализа арамейских текстов позднеахеменидской бюрократии в Бактрии из коллекции Халили конца IV века до н.э. и книги пророка Даниила

II века до н.э., описывающих период падения империи Ахеменидов под властью Александра Македонского — одного из поворотных моментов в истории цивилизации. Среди сквозных тем анализируемых документов автор выделил роль языковых структур (вводных формул) в осмыслении времени перемен и представление имперских чиновников о преемственности царств. В книге Даниила есть попытка организовать историю в соответствии со схемой четырех царств (Даниил 2 и 7). Эта схема представляет собой еще одну попытку придать смысл времени и переменам, структурировав их в упорядоченном и, следовательно, понятном виде. Подобно плавной последовательности четырех царствований в системе датировки бактрийских записей, четыре империи Даниила создают эпистемологию, которая сглаживает влияние меняющихся времен, делая вид, что (в принципе) времена не меняются.

Лидия Чаковская (ГИИ, Москва) в докладе «*В предвкушении Рая: райские сюжеты в мозаиках византийской Святой Земли и их контекст*» обратилась к трансформации иконографии райских сюжетов и теме близости небесной жизни в материальной культуре Святой Земли, синагогальном и раннехристианском искусстве. Еще в период Второго Храма распространилось представление, что прикоснуться к небесному богослужению можно не только в Иерусалиме, но и в других местах Святой Земли, и даже в синагоге, — революционном религиозном институте, который расцвел в период Второго Храма. После разрушения Храма и с развитием богатой литературы толкований райские сюжеты занимают прочное место в иконографии еврейских мозаик. Первым райским образом становится финиковая пальма — символ Иудеи на римских монетах. Пальмовое дерево с финиками, хотя и кажется, общечеловеческим символом благоденствия и вечности в раннехристианскую эпоху, тем не менее представляет собой результат иконографического творчества Святой Земли. Именно тут пальма стала синонимом Земли обетованной, а затем символом Рая. Вторым райским сюжетом Святой Земли стали изображения, связанные с Нилом и Александрией, получившие широкое распространение в синагогах и в церквях.

Роза Ашкенази (независимый исследователь, Санкт-Петербург) предприняла попытку в своем докладе «*Гонения на евреев Ирана в период правления династии Сефевидов (1501–1722) как причина возникновения новой художественной формы еврейско-персидской культуры*» выявить связь между началом антииудейской политики со стороны иранского государственного аппарата династии Сефевидов и появлением еврейско-персидских иллюстрированных рукописей, что стало с точки зрения докладчицы адаптивной практикой встраивания еврейского сообщества в персидскую культуру в эпоху перемен и показало, какие сложные процессы самоидентификации проходили среди евреев.

Екатерина Белкина (ИВР РАН / СПбГУ, Санкт-Петербург) в докладе «*“Книга войн Господних” Салмона бен Йерухама — литературный пример караимской полемики с раббанитами X века*» представила первые этапы изучения текста и перевод с иврита на русский язык двух малоисследованных рукописных списков «Книги войн Господних» Салмона бен Йерухама из коллекции Института восточных рукописей РАН в Санкт-Петербурге. Значимость этого текста для «времени перемен» обусловлена как литературной составляющей в формировании караимского течения в иудаизме, так и его «злободневностью» для диаспор Ближнего Востока X века, находящихся на распутье между раббанитами и караимами. Докладчица высказала удивление в связи с тем, что такой значимый текст остается до сих пор практически не изученным как в России, так и за рубежом.

Максим Гаммал (ИСАА МГУ, Москва) в докладе «*Восприятие идей Гаскалы в караимской общине Крыма на примере стихотворной переписки Авраама Луцкого и Ильи Казаса*» раскрыл очень ограниченное восприятие идей Гаскалы

(еврейского Просвещения) в караимской общине Крыма в XIX веке, связанное в том числе с уравниванием в правах караимов с христианским населением Российской империи в 1863 году и отсутствием необходимости борьбы за эмансипацию у караимов, что было важной составляющей движения еврейской Гаскалы. Илья Казас, чью биографию представил докладчик, оказывается по сути первым и единственным маскилом (последователем Гаскалы) в караимском сообществе.

Георгий Прохоров (ГСГУ, Коломна) в докладе «*Еврейские проекты ассимиляторов XIX века: религиозный и светский варианты*» обратился к двум направлениям национального еврейского проекта ассимиляторов XIX века (В. Португалова, Я.М. Прилукера (Бен-Сиона), А. Алексеева (Вульфа Нахласа), М.О. Гершензона, Л.А. Куперника): светскому, предполагающему языковую и социально-экономическую интеграцию, и религиозному, ставящему своей целью христианизацию еврейского населения Российской империи. Сама по себе важность сохранения еврейства как коллективного тела ассимиляторами скорее не оспаривалась. В то же время была видна закономерность: публицисты предлагали ассимиляцию в наиболее значимых для себя областях, сохранив обособленность на периферийных элементах. Докладчик подчеркнул, что проекты ассимиляторов XIX века сохраняют свою актуальность в качестве интерпретационной модели для современных аналогичных радикальных проектов, например, воззрений организации *J Street*.

Дмитрий Фельдман (РГАДА, Москва) в докладе «*За чертой оседлости: еврейские адреса Санкт-Петербурга на рубеже XVIII—XIX веков*» рассмотрел малоисследованную тему места жительства евреев за пределами недавно созданной черты оседлости (указ Сенату 23 декабря 1791 года) в начале XIX века в Санкт-Петербурге на основе прошений евреев российским властям. В завершающей части прошений, где располагается подпись и должность (сословие) просителя, мог быть указан и временный адрес его проживания. Сплошной просмотр и анализ текста еврейских прошений рубежа веков позволяет обнаружить интересующие нас локации временного жительства евреев в столице, выявить возможные причины выбора таких мест и предпочтения евреев, снимающих жилье у определенных домохозяев. В конечном счете появляется возможность сравнить ситуации с проживанием евреев в Москве и Санкт-Петербурге, что расширяет, углубляет и детализирует наши представления о повседневной жизни евреев в России в рассматриваемый период.

Валерий Дымшиц (ЕУСПб, Санкт-Петербург) в докладе «*Кризис традиционной еврейской элиты в период “Великих реформ”*» обратился к новому типу культурного героя — «лишнему человеку» (наиболее ярким представителем которого является Менахем-Мендл из произведений Шолома-Алейхема), чье возникновение докладчик связывает с кризисом традиционной еврейской элиты в период реформ Александра II, когда отмена крепостного права привела к обнищанию старой общинной элиты и арендаторов, ориентированных на польских помещиков. Этот комический персонаж стал средоточием социальных проблем, возникших в традиционной еврейской общине в эпоху перемен.

Илья Печенин (РГБ, Москва) в докладе «*Трансформация еврейской прессы в Российской империи на рубеже XIX—XX веков*» обратился к феномену кардинального изменения еврейской печати на рубеже веков, обусловленному несколькими факторами: цензурой, нападками антисемитской печати, «войной языков» (идиша и иврита), небывалым расцветом еврейской политической жизни. На основе изучения как еврейской прессы, так и малоизученных архивных материалов докладчик попытался ответить на вопросы: чем обусловлена необычайная острота еврейского вопроса на рубеже XIX—XX веков, а не в конце XVIII века, когда евреи появились в Российской империи; кто и как читал данные тексты, что он хотел

найти в них; как видоизменялся язык прессы, какие идеологии стояли за, казалось бы, внешне вполне нейтральными словами, чем был обусловлен выбор той или иной лексики. Трансформация прессы этого периода интересна и как предвестие многочисленных направлений еврейской прессы, возникших уже в XX веке в странах Восточной Европы, в США и Израиле.

Маргарита Горбачева (ИСАА МГУ / ИВ РАН, Москва) в докладе «*Изменение индоктринации как способ борьбы с сионистской пропагандой в восточноевропейской еврейской общине на рубеже XIX–XX веков*» проанализировала материалы антисиионистских манифестов восточноевропейских ортодоксов и обратила внимание на внедрение новаторских методов распространения информации, заимствованных в том числе у сионистов: если раньше изучение Торы было привилегией меньшинства, то отныне ортодоксия напрямую обращалась к большинству, а ее слова должны были быть понятны также евреям, чьи познания в Торе и Талмуде неглубоки. Именно поэтому ортодоксия призвала основывать неформальные кружки изучения Торы, возрождать жанр комментария, писать понятные антисиионистские статьи, в которых общине транслировалась бы «обманность» сионистского учения. Так, угроза выхода из религиозного сознания повлияла на изменение индоктринации восточноевропейской ортодоксии.

Анна Юдкина (ИСЛ РАН, Центр «Сэфер», Москва) в докладе «*Не было бы счастья, да несчастье помогло: роль кризисов в судьбе синагог в Российской империи*» проследила примеры как положительного, так и отрицательного влияния «времени перемен» в Российской империи начала XX века на успех борьбы еврейских общин вне черты оседлости с бюрократической машиной за открытие новых зданий синагог. Иногда кризисы мешали реализовать первоначальный замысел архитектора из-за распоряжения властей, трактовавших новые императорские указы не в пользу иноверцев, или недостатка финансирования накануне и во время Первой мировой войны и революций 1905 и 1917 годов (Екатеринбург, Казань, Калуга, Тула, Петрозаводск, Ярославль), иногда благодаря этим кризисам принимались положительные решения об открытии уже построенной синагоги (Москва) или утверждение плана строительства, которого еврейские общины ждали десятилетиями (Санкт-Петербург).

Мария Третьякова (Алматы Менеджмент Университет, Алматы, Казахстан) в докладе «*Еврейские солдаты в Степном крае в годы Первой мировой войны: социально-правовые аспекты*» предприняла попытку проанализировать социально-правовой статус жен еврейских солдат в Степном крае Российской империи на основе документов Центрального государственного архива Республики Казахстан: персональных и коллективных обращений жен мобилизованных в областные администрации Степного края, отчетов чиновников Акмолинской, Омской и Семипалатинской областей, впервые вводимых в научный оборот. Докладчицей рассмотрен ряд индивидуальных ситуаций еврейских солдаток, столкнувшихся с необходимостью искать средства к существованию. Сравнительная характеристика положения еврейских и русских солдаток демонстрирует значительное поражение первых в гражданских правах. Однако еврейские солдатские жены находили выход из тупиковой ситуации: устраивались на работу, ходатайствовали о приезде родственников своих мужей, подавали прошения о получении пособий.

Екатерина Норкина (СПбГУ, Санкт-Петербург) в докладе «*Еврейские студенты Санкт-Петербурга в начале XX века и время перемен*» обратилась к теме изучения путей преодоления еврейскими абитуриентами и студентами начала XX века кризисных ситуаций, связанных с процессом получения высшего образования в Санкт-Петербурге: ситуации отказа в зачислении в число студентов, отчисление, вынужденное прерывание обучения в связи с призывом в армию или на

военные действия в годы Первой мировой, принятие решения о получении высшего образования и связанный с этим переезд как вступление в новые для своей жизни времена.

Виктория Герасимова (независимый исследователь, Варшава, Польша) в докладе «*С базара на землю. Евреи Сибири в поисках способов выживания в новой советской действительности*» представила историю сельскохозяйственных еврейских поселений Сибири 1920–1930-х годов как способ выживания в новой советской действительности. Переезд и участие в работе поселений становились для евреев методом, снимающим ограничивающий статус лишенца, укрытием в удаленном от центра репрессий убежище и способом сохранения идентичности в эпоху кардинальных социально-политических перемен.

Семен Падалко (СПбГУ, Санкт-Петербург) в докладе «*Статус раввина в позднесоветских еврейских общинах: институциональные вызовы и адаптационные стратегии*» рассмотрел вопрос о статусе раввина в 1970–1980-х годов в СССР как с точки зрения советских чиновников и их отношения к проблеме нехватки кадров иудейского духовенства, так и со стороны членов формальных и неформальных еврейских религиозных общин на основе архивных, мемуарных и полевых материалов.

Аркадий Ковельман (ИСАА МГУ, Москва) в докладе «*Муки родов Мессии как цена прогресса*» представил оригинальную концепцию, связывающую «муки родов Мессии» (муки, предшествующие наступлению новой эры и являющиеся ее ценой) — понятие, присутствующее как в еврейских (Танах, Талмуд), так и в христианских источниках (Евангелия), — с марксизмом, который сделал его одной из основ марксистско-ленинской идеологии («Насилие — повивальная бабка каждого старого общества, беременного новым» — К. Маркс).

Следующий блок докладов был посвящен кризисам «времени перемен» на пограничье: как географическом, так и социально-политическом (вне черты оседлости). *Сергей Грунтов* (Центр исследований белорусской культуры, языка и литературы НАН Беларуси, Минск) в докладе «*“Все катафалки совершенно испорчены”: похоронный кризис 1918–1922 годов в Витебске и его конфессиональная специфика*» уделил внимание малоизученной конфессиональной специфике похоронного кризиса: влияния кризиса на христианские и еврейские кладбища города было неравномерным, и еврейские кладбища в целом быстрее адаптировались к новым условиям существования. Однако необратимые последствия в развитии похоронной инфраструктуры города привели к распространению идеи о необходимости ликвидации в 1920–1930-е годы многих городских кладбищ, в том числе еврейских, за которыми новые власти не могли устроить надлежащий уход.

Анастасия Бегеба (БрГУ им. А.С. Пушкина, Брест) в докладе «*Жизнь еврейского населения Полесского воеводства в межвоенный период (на примере Коссовского повета)*» рассмотрела демографический состав еврейского населения в Коссовском повете, образованном после вхождения Западной Беларуси в состав Польского государства, синагоги, школы и культурные организации, и биографические данные людей, которые осуществляли религиозную деятельность в регионе.

Янина Карпенкина (НИУ ВШЭ, Москва) в докладе «*Время перемен для евреев советского пограничья: культурные и социальные трансформации накануне Великой Отечественной войны*» выявила основные направления и результаты советизации для евреев бывших польских территорий и еврейских беженцев из нацистской Германии в новом советском пограничье с сентября 1939 по июнь 1941 годов: борьба с религией, преследование частной торговли, рост бытового антисемитизма. Евреи оказались в амбивалентном положении, когда с одной стороны новая власть декларировала борьбу с антисемитизмом, свободу вероисповеданий, по-

мощь беженцам (в большей части оказавшимся евреями), а с другой стороны бо-ролась со «спекулянтами» и закрывала здания синагог.

Галина Зеленина (ИСАА МГУ, РАНХиГС, Москва) в докладе «*Пришло время согласно Слова именно сейчас*»: об одном апшеронском процессе 1960-х годов, воле к переменам и прагматике разоблачения» представила противоречивые доку-менты советской прессы, суда и журналистского расследования об апшеронском процессе конца 1960-х годов (1968/1969) над Давидом Вицзелем и группой пятиде-сятников и субботников. Докладчица показала, что в разных документах не совпа-дают даже годы заседания суда, а личность и биография самого Бицзеля, впослед-ствии эмигрировавшего в Израиль, крайне загадочна.

Юлия Кузовая (РГГУ, Москва) в докладе «*Смена имени в эпоху кризисов: влия-ние политической ситуации XX века на еврейскую антропонию*» продемон-стрировала на новом полевом материале, в том числе экспедиций центра славяно-иудаики ИСл РАН и Центра «Сэфер» в Ростов-на-Дону, Ярославль, Рыбинск и Кострому, стратегии смены имени или выбора нетипичного имени для ребенка у советских евреев вне бывшей черты оседлости в иноэтничном окружении под влиянием политической обстановки в СССР: как под влиянием советской пропа-ганды, так и как способ выживания в эпоху перемен. Докладчица коснулась и слу-чаев «переосмысления» традиционных еврейских имен (один из информантов придумал для партии легенду о том, что его отца назвали в честь буденовки — Шле-мом, а не еврейским именем Шлёма).

Андрей Мороз (НИУ ВШЭ, Москва) в докладе «*Старые песни о главном*»: о чем «громко пел соловей» проследил истоки популярной песни, обнаружив су-щественное влияние романа литературного происхождения и духовного стиха, распространенного в основном у старообрядцев беспоповских согласий, на созда-ние вариации песни — так называемой «сиротской песни», связанной с новыми обстоятельствами и новыми условиями бытования песенного фольклора.

Доклад *Ольги Беловой* (ИСл РАН, Москва) «*Неспокойные времена*»: события 1920–1930-х годов на Смоленщине в текстах устной истории» был построен на материалах архивных документов из фондов Государственного архива Смоленской области и Государственного архива новейшей истории Смоленской области, в ко-торых отразились настроения населения в связи с антирелигиозной политикой власти, бытовыми трудностями первых советских лет, переменами во властных структурах, политическими событиями послевоенного времени и содержат немало фольклорных мотивов (народно-религиозных, эсхатологических, профетических, связанных с этническими стереотипами), сочетая в себе элементы, присущие как традиционной культуре, так и новой советской культуре.

Следующий блок докладов был посвящен изучению кризисов и переломных моментов с точки зрения антропологии, фольклористики и устной истории, в цент-ре внимания докладчиков оказались субэтническая группа горских евреев, история и мемориализация Холокоста. *Владимир Колесов* (независимый исследователь, Краснодар) в докладе «*От кожевенников и торговцев-менял через заготовите-лей и цеховиков к “мастерам шубного дела”*: трансформации хозяйственной дея-тельности горских евреев Северного Кавказа в XIX–XX веках» показал адапта-цию горско-еврейских поселенцев к социально-экономическим и политическим изменениям в стране в ранние и поздние советские годы, в том числе активное участи в системе заготовительной кооперации и возникновение теневого цехового производств.

Елена Фоменко (ЕМЦТ, Москва) и *Светлана Амосова* (ИСл РАН, Москва) в до-кладе «*Как повлияли потрясения и миграции 1990–2000-х годов на агентность и самопрезентацию горских евреев*» рассмотрели взаимосвязи социально-эконо-

мических процессов в рамках группы горских евреев, находящейся в состоянии активной миграции (исчезновение общины в Грозном, сокращение еврейского населения в Дербенте, Буйнакске, рост новой общины в Пятигорске), с фактической агентностью женщин из этого сообщества и их самовосприятием, основываясь на полевых материалах, записанных в Пятигорске в 2022–2024 годах. Именно женщины должны были адаптироваться к новым условиям, примерять новые социальные и семейные роли, принимать важные решения о жизни и стратегиях семьи, бороться на новом месте с настороженным отношением местного более традиционного еврейского большинства.

Мария Каспина (Центральный архив истории еврейского народа, Иерусалим, онлайн) в докладе «*Начало войны в нарративах свидетелей, переживших Холокост и Вторую мировую войну: основные мотивы*» представила исследование восприятия свидетелей начала Великой Отечественной войны по материалам мемуариала «Яд Вашем» 2022–2024 годов, акцентируя внимание на том, как эти нарративы отражают изменения в общественном сознании и формируют коллективную память о событиях, кардинально изменивших историю.

Светлана Амосова (ИСл РАН, Москва) в докладе «*Варианты одной истории: нарративы о спасении еврейской семьи из Краславы*» изучила три варианта широко известных нарративов о спасении еврейской семьи Баркан из Краславы (Латвия) во время Холокоста (интервью с местными неевреями, библиографические интервью с братьями Баркан и эго-документ одного из братьев Баркан) и показала путь складывания канона с определенным набором сюжетов, с чем связана популярность этих сюжетов, как влияет деятельность журналистов и краеведческого музея на формирование подобных нарративов.

Алексей Андрушин (НИУ ВШЭ, Москва) посвятил доклад «*Роль локального текста в конструировании воспоминаний о Холокосте (по материалам экспедиции в Ростов-на-Дону)*» влиянию городского пространства на конструирование воспоминаний о Холокосте, эвакуации, послевоенном восстановлении города и о местах памяти по материалам экспедиции в Ростов-на-Дону центра славяно-иудаики ИСл РАН и Центра «Сэфер» 2024 года. Докладчик выделил вспомогательную и конструирующую роли локального текста, поскольку события часто связываются с важными местами в памяти людей, человек воспроизводит контекст, исходя из воспоминаний места и изменений места по сравнению с тем, каким он его помнит.

Екатерина Закревская (ИСл РАН, Москва) выделила в докладе «*Принципы закрепления рассказов о прошлом в устной традиции на примере историй о спасении евреев во время Холокоста*» ряд «фильтров», через которые должны пройти истории о спасении евреев во время Холокоста, чтобы закрепиться в каноне и превратиться в фольклорный меморат: они должны соответствовать советским, постсоветским и западным представлениям — все, что выходит за эти фильтры, умирает вместе со свидетелями произошедшего и не преодолевает границу устности.

Следующий блок докладов был посвящен этноязыковым процессам перемен в общественном и политическом контексте. *Юлия Будман* (РГУ им. А.Н. Косыгина, Москва) в докладе «*Словно вода, в которой варились макароны*»: иврит в Италии на рубеже XVI–XVII веков» представила результаты историко-филологического анализа писем венецианского раввина Йехуды Арье (Леоне) да Модена, одной из центральных фигур еврейско-итальянского раннего Нового времени на рубеже XVI–XVII веков, выдвинув гипотезу, что Модена одним из первых сформулировал правило орфографии заимствованных слов в иврите, и рассмотрев исторические и текстуальные детали, касающиеся культурной жизни евреев Феррары и Венеции на рубеже веков.

Юлия Маккавеева (НИУ ВШЭ, Москва) в докладе «Иврит как государствен­ный язык: смена статуса и перераспределение функций» проследила историю бытования иврита как разговорного и государственного языка, показывая очень сложную социолингвистическую ситуацию в современном Израиле. Политика «плавильного котла» времен создания государства Израиль сменилась концепцией «миски салата», стали развиваться идеи самоидентичности — и уже не иврит, а другие еврейские языки стали брать на себя идентифицирующую функцию у третьего поколения эмигрантов. В целом современный израильтянин имеет в своем распоряжении богатейшую палитру языковых инструментов для конструирования своей идентичности.

Николай Маккавеев (ИВ РАН, Москва) и Юлия Маккавеева (НИУ ВШЭ, Москва) в докладе «Израильская поэзия после 7 октября 2023 года» проанализировали поэтический опыт переживания Катастрофы в Израиле (сборники стихов «Shiva», «Проект 7 октября», стихи поэтессы Ади Кейссар), рассматривая их в общем контексте еврейской поэтической традиции. Именно поэзия предоставляет возможности для осмысления травмы, разрушительной для восприятия мира.

Глеб Пилипенко (ИСЛ РАН, Москва) в докладе «Военная диктатура в странах Южной Америки и ее влияние на языковую ситуацию славянских переселенческих сообществ» рассмотрел свидетельства представителей переселенческих сообществ (русских, украинцев, поляков, югославов) о периоде военной диктатуры в Аргентине и Уругвае 1970–1980-х годов и ее влияние на языковую ситуацию славянских сообществ на основе полевых исследований, проводившихся докладчиком в 2015–2024 годах. Пилипенко акцентировал внимание на взаимосвязи между прекращением передачи языка от старшего поколения младшему и периодом правления военных в рассматриваемых странах и других факторов.

Мария Ясинская (ИСЛ РАН, Москва) в докладе «Итальянизация словенцев в Италии в период фашизма и ее отражение в их языке, культуре и самосознании» проанализировала нарративы, записанные от словенского этнического меньшинства в Италии в ходе экспедиций 2018–2022 годов, в которых присутствуют свидетельства об итальянизации словенцев в период фашизма: ее методах, наказаниях за использование словенского языка, попытках сохранения своей идентичности.

Ряд докладов затрагивал анализ кризисов эпохи перемен в фокусе литературы. Так, Ирина Адельгейм (ИСЛ РАН, Москва) посвятила свое выступление «*Пост­ялтинское детство*» в польской постсоциалистической прозе: *постпереселенческая травма*» воплощению в польской прозе периода после исторического перелома 1989 года (творчество А. Юревича, А. Загаевского, С. Хвина, П. Хюлле, А.Д. Лисковацкого, И. Ивасюв, Б. Хельбиг, И. Батор, З. Орышин) постпереселенческой травмы, связанной с топосом Возвращенных территорий: бывших немецких земель, отошедших к Польше по условиям Ялтинской и Потсдамской конференций, а также переговоров с СССР 1945–1956 годов. Описание Возвращенных территорий в 1990-х годах как наследуемого и бережно-ностальгически прочитываемого палимпсеста сменяется в 2000-е годы исследованием травмы и неуничтожимости памяти, замалчивание которой приводит к наследованию травмы следующими поколениями.

Виктория Мочалова (ИСЛ РАН, Центр «Сэфер», Москва) в докладе «Еврейский «маленький человек» в вихре мировых перемен» рассмотрела произведения еврейских писателей 1920-х годов — роман «Форд» (1927) Юлия Берзина, роман «Минус шесть» (1928) Матвея Ройзмана и самое известное — сатирическую повесть «Бурная жизнь Лазика Ройтшванца» (1928) Ильи Эренбурга, посвященные судьбам еврейских героев, захваченных временем исторических перемен.

Нелли Шульман (Еврейский университет в Иерусалиме, Израиль) в докладе «Евреи как иные в эпоху перемен — еврейская тема в романе «Андрей Кожухов»

С.М. Степняка-Кравчинского» исследовала особенность изображения евреев в романе С.М. Степняка-Кравчинского, где они рассматриваются с иной перспективы (чем обычно в литературе данного периода), с акцентом на их роли в эпоху перемен, евреи здесь выступают не маргиналами, «чужаками» и объектом предрассудков, но важными участниками преобразований и даже символом более широкой социальной трансформации.

Юлия Матушанская (КФУ, Казань) в своем докладе «Иосиф Флавий и “Капитанская дочка”: частная жизнь в эпоху перемен» взяла для сравнения изображения частной жизни автора и литературных героев в эпоху перемен в исторических трудах Иосифа Флавия («Иудейская война», «Иудейские древности» и «Автобиография») и произведениях Александра Пушкина («История пугачевского бунта» и повести «Капитанская дочка»).

В 2025 году планируется выход одноименного выпуска по материалам конференции «“Время перемен” в славянской и еврейской культурной традиции» в ежегоднике академической серии «Культура славян и культура евреев: диалог, сходства, различия».

Ирина Копченова

Конференция

«Глобальная реконституция: *Constituens et Naturans*»

(Берлинский университет имени Гумбольдта, Институт глобальной реконституций (IGRec), Берлин, 10–11 октября 2024 года)

DOI: 10.53953/08696365_2025_196_6_411

10–11 октября 2024 года в стенах Берлинского университета имени Гумбольдта состоялась конференция «*Constituens et Naturans*»¹, организованная Институтом глобальной реконституции (IGRec)². Проведенная впервые, но призванная стать ежегодной, конференция объединила исследователей в области политической теории, философии природы и исследований государственной политики вокруг проблемы *полкризиса* — состояния современности, характеризующегося множественными угрозами для глобального порядка. Вызовы экологического кризиса и кризиса либеральной демократии были проанализированы участниками в свете двух направлений теоретизирования: политической экологии и теории конституционализма, образуя два центральных тематических блока конференции.

1 *Constituens et Naturans* с латинского можно дословно перевести как «Учреждающее и творящее». *Constituens* — причастие от глагола *constituo* («учреждать»), а *naturans* — причастие от *natura* («природа»), которое часто встречается в словосочетании, обозначающем активное природное начало — *natura naturans* («творящая природа»).

2 Институт глобальной реконституции (IGRec) — исследовательская инициатива группы российских ученых, которая была основана в 2024 году и в настоящее время базируется в Берлине. Институт возглавляет Артемий Магун — бывший директор Центра практической философии «Стасис» при Европейском Университете в Санкт-Петербурге.