

Эми Твиггер Холройд

(Amy Twigger Holroyd) — дизайнер, исследовательница, старший преподаватель университета Ноттингем Трент, где она ведет курс «Дизайн, культура и контекст». С 2004 года исследует возможности моды, совместимой с устойчивым развитием. Ее работы выходили в разных сборниках и изданиях, от Vogue до Fashion Theory.

Восприятие и практики досуга, связанного с одеждой: шопинга, сортировки, изготовления, починки

Введение

В статье рассмотрено отношение семи женщин к четырем видам деятельности, связанным с одеждой: покупке новых вещей, сортировке одежды в гардеробе, изготовлению — в первую очередь вязанию — одежды для себя и починке поврежденных изделий. Сопоставив чувства, которые эти виды деятельности вызывают у участниц исследования, я пытаюсь составить подробную картину их мнений об этих несхожих практиках: как о форме досуга, домашней рутине или сложном сплаве того и другого. Далее я перехожу к экспериментальному проекту, нацеленному на то, чтобы представить

Статья впервые
опубликована
в журнале *Annals
of Leisure Research*
(2016. Vol. 19.3)



перевязывание — разновидность починки, полностью меняющая изделие, — как желанную и творческую форму досуга.

Выбранная тема представляет особый интерес на уровне взаимоотношений моды и устойчивого развития, где предпринимаются попытки отделить следование моде от приобретения новой одежды. Такие альтернативные практики, как сортировка, изготовление и починка, могут благоприятно сказаться на экологии, а люди, скорее всего, проявят к ним больше интереса, если позиционировать их не как домашние обязанности, а как разновидность досуга. В статье я прослеживаю, как воспринимают сегодня каждую из перечисленных форм деятельности и как можно изменить существующие установки.

Говоря о «досуге», я отсылаю к определению Майкла Арджайла: «Деятельность, которой люди занимаются в свободное время по собственному желанию и выбору — ради развлечения, самосовершенствования и каких-либо своих целей, но не ради материальной выгоды» (Argyle 1996: 3). Выбор — ключевой элемент в данном определении, но следует отметить, что само это понятие неоднозначно: как отмечает Крис Роджек, люди не вполне свободны в выборе из имеющихся возможностей, ограниченном различными контекстуальными и системными факторами (Rojek 2010). Кроме того, важно не забывать, что «досуг» и «рутина» не противостоят друг другу; по замечанию того же Арджайла, в круг домашних обязанностей входит «целый ряд видов деятельности, которые, строго говоря, нельзя отнести ни к труду, ни к досугу (Argyle 1996: 3). Учитывая сказанное, я проанализировала восприятие своей деятельности участницами исследования в поиске комментариев, которые указывали бы на *осознание* выбора и другие характеристики, обычно сопряженные с досугом, такие как внутренняя мотивация, удовольствие и отдых (Mannell & Kleiber 1997).

Прежде чем обозначить контекст исследования, я хотела бы пояснить и свое употребление слова «мода». По определению Джоан Энтуисл, мода — «система, для которой характерна внутренняя логика регулярных и систематических изменений» (Энтуисл 2019: 93). Некоторые полагают, что многие практики, связанные с гардеробом и одеждой, находятся вне системы моды (Loschek 2009), но я соглашусь с Элизабет Уилсон, что «в современном западном обществе одежда вне моды попросту не существует» и «мода задает параметры любой манеры одеваться» (Уилсон 2012: 20). Поэтому я считаю моду неотменяемым — хотя часто не замечаемым — контекстуальным фактором, влияющим на все современные практики, связанные с одеждой, включая те, о которых идет речь в статье. **Продолжение и иллюстрации в печатной версии.**